BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2001-9/21
Мостар, 07.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача АДО - ТРАНС д.о.о. Високо број: 070/21 од 15.07.2021. године, изјављеној на Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе број: 01/2-02-736/21 од 13.07.2021. године. године, у поступку јавне набавке – Интервентно дјеловање на путној инфрастуктури, уговорног органа Град Високо, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 07.09.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача АДО - ТРАНС д.о.о. Високо број: 070/21 од 15.07.2021, **као неоснована.**
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Град Високо (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Интервентно дјеловање на путној инфрастуктури, уговорног органа Град Високо, за који је Обавјештење о набавци број: 870-1-3-2-3-18/21 објављено на порталу јавних набавки 26.04.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-02-682/21 од 25.06.2021. године, на коју је понуђач АДО - ТРАНС д.о.о. Високо изјавио жалбу, коју је уговорни орган Рјешењем о дјелимичном прихватању жалбе број: 01/2-02-736/21 од 13.07.2021. године, дјелимично усвојио.

На Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе број: 01/2-02-736/21 од 13.07.2021. године, жалбу је изјавио понуђач АДО - ТРАНС д.о.о. Високо (у даљњем тексту: жалилац), жалбу

коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 23.07.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 30.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана **25.06.2021. године** Уговорни орган донио је **Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку радова "Интервентно дјеловање на путној инфраструктури" број: 01/2-02-682/21 од 25.06.2021.26. године** којом се прихвата Препорука Комисије за јавну набавку и Уговор се додјељује се изабраном понуђачу **"СПИЦБЕТОН" д.о.о. Зеница,** на основу понуде са укупном цијеном од 474.750,00 КМ без ПДВ-а као најбољем оцијењеном понуђачу (након проведене е-аукције).

У образложењу Одлуке наводи се да је Комисија за јавне набавке након извршеног отварања понуде, прегледа и оцјене примљених понуда утврдила да су понуде понуђача "ШПИЦБЕТОН" д.о.о. Зеница, "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо, "АДО-ТРАНС" д.о.о. Високо, "ГРАКОП" д.о.о. Кисељак, "МГВ ГРАДЊА" д.о.о. Завидовићи, "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Кисељак и "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница, благовремене, рачунски тачне и достављене у складу са условима из тендерске документације понуђача задовољиле захтјеве квалификације по тендер, техничке захтјеве и прихватљивост према критерију за избор-НАЈНИЖА ЦИЈЕНА.

Даље се у образложењу Одлуке наводи да је након спроведене е-аукције најповољнија понуда према критерију за додјелу уговора "најнижа цијена", понуда понуђача **"ШПИЦБЕТОН" д.о.о. Зеница" са понуђеном укупном цијеном од 470.000,00 КМ без ПДВ-а.**

У Записнику о прегледу и оцјени понуда у предмету јавне набавке наводи се да је Комисија утврдила да су сви понуђачи доставили **све доказе** у смислу тражене документације, те испунили квалификационе увјете за учешће у предметном поступку за доставу понуда, те су понуде горе наведених понуђача означене као прихватљиве.

Дана 08.07.2021. године Жалилац улаже Жалбу број: 059/21 на Одлуку број: 01/2-02-682/21 од 25.06.2021. године, коју уговорни орган дјелимично усваја, те Рјешењем број: 01/2-02-736/21 од дана 13.07.2021. године, поновном евалуацијом понуда, одбацује понуде понуђача "ГРАКОП" д.о.о. Кисељак, "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Кисељак и "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница и предлаже поновно заказивање е- аукције по сљедећој ранг листи: "ШПИЦБЕТОН" д.о.о. Зеница, "АДО-ТРАНС" д.о.о. Високо, "МГВ ГРАДЊА" д.о.о. Завидовићи и "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо.

Подносилац жалбе истиче да је одредбом члана 57. тач. 1. ЗЈН БиХ утврђено да "у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтијева и услова из тендерске документације".

Жалилац улаже жалбу због неисправних навода у Рјешењу број: 01/2-02-736/21 од дана 13.07.2021. године како слиједи:

Образложење 1

Имајући у виду Рјешење о дјелимичном усвајању Жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те како је Рјешењем број: 01/2-02-736/21 од дана 13.07.2021. године, Уговорни орган усвојио Жалбу жалиоца дјелимично, истичемо сљедеће наводе:

1. **Приликом увида у понуду одабраног понуђача "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо представници понуђача "АДО-ТРАНС" д.о.о. Високо утврдили су недостатке у понуди овог понуђача како слиједи:**

a) Уговорни орган је у тендерској документацији у тачки 28. Гаранција за озбиљност понуде, прописао: *"Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији коју је потребно на врху затворити наљепницом на коју је стављен печат понуђача и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити. Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, Уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити".*

Увидом у понуду понуђача "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо утврђено је да је понуђач доставио понудбену гаранцију, но не на прописан начин. Наиме, како је уговорни орган и навео у тачки 14. тендерске документације навео "...странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице...", а гаранција је саставни дио понуде (наведена у тачки 13.ј) и 28. тендерске документације), те као таква чини цјелину заједно с понудом и мора бити нумерисана. Достављена гаранција нема нумерацију на пластичној фолији.

Надаље, достављана гаранција није прописно упакована према члану 3. Правилника о форми гаранције и члану 8 став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације.

Гаранција је достављена на начин да је врх фолије затворен наљепницом на којој се налазе јамственици, те је стављен печат, печат који се у потпуности налази на наљепници, без да је дијелом отиснут на пластичну фолију.

Према рјешењу број: ЈН2-03-07-1-1403-10/19 од 18.07.2019. године, став Уреда за разматрање жалби је, да је банковна гаранција неуредна уколико је иста упакована на начин да се печат у цјелости налази на самољепљивој траци обзиром да је исту несметано одлијепити, а да се при томе не наруши отисак печата, стога је понуда понуђача "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо требала бити одбачена као неприхватљива.

b) Попуст који је уочен у понуди понуђача "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо на страни 63. понуде, како слиједи:

Понуђач "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо је на страни 62. и 63. доставио "Листу осигураних лица за обвезника". Оно што можемо видјети јесте да је овјера од

надлежног органа извршена са за страну 63., што је потврђено и на печату надлежног органа у дијелу од колико страна се састоји доцумент, гдје је наведено 1 (једна), што потврђје даје страна 62. Листе осугураних лица достављена као неовјерена, односно обична копија.

2. **Приликом увида у понуду понуђача "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак представници понуђача "АДО-ТРАНС" д.о.о. Високо утврдили су <u>недостатке у понуди овог понуђача</u> како слиједи:**

a) Уговорни орган је у тендерској документацији у тачки 14. Начин достављања понуде навео: *"Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова ".*

У тачки 5.6. Модела стандардне тендерске документације ("Службени гласник БиХ, бр. 56/07) предвиђено је да сви листови понуде морају бити чвсто увезани, са означеним страницама. Суштина чврстог увезивања понуда је да се осигура да се понуда не "расипа", односно да се странице понуде не могу извлачити и/или мијењати. Из тог разлога је Агенција за јавне набавке заузела став да се под чвстим увезом подразумијева понуда <u>укоричена у књигу или понуда осигурана јамствеником.</u>

Увидом у понуду понуђача "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак, утврђено је да је понуда чврсто увезана (концем), али иста није прописно осигурана јамствеником. Јамственин који се користио приликом увезивања понуде је обична наљепница, на којој је на једној страни стављен печат, док с друге стране печата и потписа понуђача нема, што указује да се понуда веома лако може "расути", што оставља сумњу извлачења и/или мијењања страница.

Напријед наведено указује да понуда понуђача "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак није увезана на прописан начин, што је у супротности са тачком 14. тендерске документације, те је као таква требала бити одбачена као неприхватљива.

b) Уговорни орган је у теднерској документацији - Анекс за достављање понуде у дијелу "уз понуду је достављено сљедеће" навео:

(Попис достављених докумената и образаца са називом истих)

Попис достављених докумената и образаца са називом истих могуће је доставити и на посебном документу уз назнаку начина на који се попис доставља.

Понуђач "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак је у својој понуди на стани 3-4. доставио Образац за достављање понуде, но исти је попустио попунити у дијелу *"уз понуду је достављено сљедеће",* не наводећи начин на који се попис доставља, што је у супротности са наводом уговорног органа: "...уз назнаку начина на који се попис доставља", што наводи за закључак да је понуда понуђача "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива.

3. **Приликом увида у понуду понуђача "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница представници понуђача "АДО-ТРАНС д.о.о. Високо утврдили су <u>недостатке у понуди овог понуђача</u> како слиједи:**

а) Уговорни орган је у тендерској документацији, тачка 12.2 захтијевао: *"Уз наведене доказе обавезно је додатно доставити Изјаву из члана 51. Закона о јавним набавкама према Обрасцу који се налази у прилогу тендерске документације ".*

Понуђач "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница је на страни 9. своје понуде доставио Изјаву из члана 51. ЗЈН на непрописан начин. Наиме понуђача је пропустио да попуни изјаву према захјевим Уговмог органа и тендерске документације, оставивши празну рубрику: *"Навести прецизне податке везане за захтјеве тендерске документације"*. Надаље, на страни 10. своје понуде, доставља страну 2 (два) захтијеване Изјаве по члану 51. ЗЈН, гдје пропушта попунити дио *"потпис и печат понуђача"*, понуђач не ставља ни потпис ни печат гдје је то захтијевано. Све наведено је у супротности са постављеним захтјевом уговорног органа, те у складу с чланом 68. став (1) ЗЈН је понуда понуђача "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница требала бити одбачена као неприхватљива.

б) Уговорни орган је у тендерској документацији тачка 13. Садржај и начин припреме понуде захтијевао:
- *Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона о јавним набавкама - овјерена код надлежног органа*
- *Писмена изјава понуђача из члана 52. Закона о јавним набавкама - овјерена код надлежног органа.*

Понуђач "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница је у својој понуди на странама 7 и 12 доставио изјаве по члану 45. и 52. ЗЈН. Обје достављене изјаве су овјерене од стране нотара, који је на полеђини овјере навео да је идентитет подносиоца исправе утврдио на основу "личног познанства". Како је прописано према ЗЈН, наведене изјаве се овјеравају код надлежног органа, што може бити општина или нотар, гдје се приликом давања изјаве мора приложити лични документ, у овом случају лична карта, јер је број личне карте уноси у саме изјаве, те како би се доказао идентитет особе која изјаву даје. Овдје се поставља питање како нотар на основу "личног познанства" може потврдити тачност и исправност података датих у изјаву, а конкретно број личке карте, без прилагања било каквог идентификационог документа. Мишљења смо да се изјаве овјерене на овај начин не могу узети као исправне, јер на основу личног познанства се не може доказати исправност идентификационог документа, те се изјаве овјерене на овај начин не могу узети као исправне, што показује да је понуда понуђача "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница требала бити одбачена као неприхватљива.

с) Уговорни орган је у тендерској документацији у тачки 28. Гаранција за озбиљност понуде, прописао: *"Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији коју је потребно на врху затворити наљепницом на*

коју је стављен печат понуђача и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити. Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, Уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити".

Увидом у понуду понуђача "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница утврђено је да је понуђач доставио понудбену гаранцију, но не на прописан начин. Наиме, како је уговорни орган и навео у тачки 14. тендерске документације навео "...странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице...", а гаранција је саставни дио понуде (наведена у тачки 13.j) и 28. тендерске документације), те као таква чини цјелину заједно с понудом и мора бити нумерисана. Достављена гаранција нема нумерацију на пластичној фолији.

Надаље, достављана гаранција није прописно упакована према члану 3. Правилника о форми гаранције и члану 8 став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације.

Гаранција је достављена на начин да је врх фолије затворен са двије наљепнице на које је стављен печат, печат који се у потпуности налази на наљепницама, без да је дијелом отиснут на пластичну фолију.

Према рјешењу број: ЈН2-03-07-1-1403-10/19 од 18.07.2019. године, став Уреда за разматрање жалби је, да је банковна гаранција неуредна уколико је иста упакована на начин да се печат у цјелости налази на самољепљивој траци обзиром да је исту несметано одлијепити, а да се при томе не наруши отисак печата, стога је понуда понуђача "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница требала бити одбачена као неприхватљива.

4. **Приликом увида у понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак представници понуђача "АДО-ТРАНС д.о.о. Високо утврдили су недостатке у понуди овог понуђача како слиједи:**

a) Уговорни орган је у тендерској документацији, тачка 12.2 захтијевао: *"Уз наведене доказе обавезно је додатно доставити Изјаву из члана 51. Закона о јавним набавкама према Обрасцу који се налази у прилогу тендерске документације*

Понуђач "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак је на страни 23. своје понуде доставио Изјаву из члана 51. ЗЈН на непрописан начин. Наиме, понуђача је пропустио да попуни изјаву према захјевим Уговрног органа и тендерске документације, оставивши празну рубрику: "Навести прецизне податке везане за захтјеве тендерске документације што је у супротности са постављеним захтјевом уговорног органа, те је у складу с чланом 68. став (1) ЗЈН понуда понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива.

b) Уговорни орган је у тендерској документацији у тачки 14. Начин достављања понуде навео: *"Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова".*

У тачки 5.6. Модела стандардне тендерске документације ("Службени гласник БиХ, бр. 56/07) предвиђено је да сви листови понуде морају бити чвсто увезани, са означеним страницама. Суштина чврстог увезивања понуда је да се осигура да се понуда не "расипа", односно да се странице понуде не могу извлачити и/или мијењати. Из тог разлога је Агенција за јавне набавке заузела став да се под чвстим увезом подразумијева понуда укоричена у књигу или понуда осигурана јамствеником.

Увидом у понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, уочено је да понуда није чврсто увезана, остављен је дужи конац, што не представља чврст увез, те је исто у супротности с тачком 14. Тендерске документације и тачком 5.6. Модела стандардне тендерске документације, те је као таква понуда понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, требала бити одбачена као неприхватљива.

c) Надаље увидом у понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак утврђено је сљедеће:

Комплетну понуду изузев страна 5., 53. и 60. потписује прокурист Алмир Мустајбеговић. Законом о привредним друштвима ФБИХ, којим је у члану 31. Прописано да је давање и престанак процуре друштво дужно пријавити у упис у судски регистар друштва, надаље прокурист депонује свој потпис код регистарског суда, а приликом заступања друштва дужан је уз потпис ставити назнаку да наступа као прокурист. Дакле приликом сваког заступања друштва, а чин давања понуде је заступање друштва, прокурист мора уз потпис ставити назнаку "п.п." "прокурист" или "по прокури", како би потпис био законит. Увидом у понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак утврђено је да је на странама 19., 21., 24. и 26., уз потпис Алмира Мустајбеговић стављена назнака "прокурист", док на свим оставим страницама понуде уз потпис Алмира Мустајбеговић назнака "прокурист" није наведена, стога је понуда понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива.

d) Уговорни орган је у тендерској документацији тачка 14. Начин достављања понуде навео: *"Странице понуде се означавају бројем на начин да је видив редни број странице*

Понуђач "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, није поступио у складу са постављеним захтјев зендерске документације, тј. пропустио је да изврши нумрацију страница актуелног изовода 2, 4 и 6, као и странице које су садржане у документу "Изјава са подацима о извршеним уговорима у посљедњих 5 (пет) година", који се састоји од 10 (десет) страница, а нумерисано је само 5 (пет), те потврда о добро извршеном послу на страни 40., гдје је нумерисан прва страница, док друга није и потврда о добро извршеном послу на стани 39., је је такођер нумерисана прва страница, док друга страница потвре није нумерисана, што је у супротности са захтјевима тачке 14. тендерске документације, те је као тавку понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак требало одбацити као неприхватљиву.

Све напријед речено упућује на закључак да је Рјешење број: 01/2-02-736/21 од 13.07.2021. године о дјелимичном усвајању Жалбе број: 059/21 од дана 08.07.2021. године

на Одлуку о избору најповољнијег понуђача незаконито у побијеном дијелу, није у складу са критеријом за додјелу уговора "најнижа цијена прихватљиве понуде", па подносилац жалбе "АДО-ТРАНС" д.о.о. Високо предлаже да Уговорни орган сходно члану 100. став (3) Закона, размотри изјављену жалбу, исту у цјеиости оцијени као основану, усвоји предметну жалбу на Рјешење број: 01/2-02-736/21 од 13.07.2021. године, исто стави ван снаге, те правилном оцјеном понуда у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и захтјевима Тендерске документације изврши поновну евалуацију достављених понуда и по основу члана 123. став (2) Закона о јавним набавкама, закаже поновну Е-аукцију у складу са Правилником о условима и начину кориштења Е-аукције.

У случају да Уговорни орган поступи у складу са одредбом члана 100. тач. (5) ЗЈН БиХ, те предметну жалбу прослиједи УРЖ-у, **подносилац жалбе тражи накнаду новчаних средстава** које плати за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. ЗЈН БиХ."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу упућене Жалбе број: 070/21 од 15.07.2021.год. изјављене у оквиру поступка јавне набавке за интервентно дјеловање на путној инфраструктури на Рјешење о дјелимичном прихватању жалбе број: 01/2-02- 736/21 од 13.07.2021.год. од стране понуђача АДО-ТРАНС д.о.о. Високо која је на протоколу Уговорног органа запримљена дана 15.07.2021.год. под бројем: 02/3-02-7920/21, Уговорни орган је утврдио да је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 39/14) и Законом о управном поступку („Службени гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

У складу са наведеним Уговорни орган је приступио испитивању уложене жалбе и утврдио да је неоснована, те исту заједно са комплетном документацијом у вези са поступком против којег је жалба изјављена доставља Уреду за разматрање жалби БиХ и даје сљедеће изјашњење:

Када је ријеч о наводима жалбе комисија је дала сљедеће изјашњење:

Комисија је извршила поновну евалуацију понуде „Мушинбеговић градња" д.о.о.Високо и утврдила да је жалбени навод под тачком l.a) **неоснован.**

Понуђач је гранацију за озбиљност понуде доставио као први документ на почетку понуде, након чега је приложио осталу тражену документацију која је уредно нумерисана почевши од броја 1.

У вези навода који се односи на начин обезбјеђења гаранције, комисија је констатовала да је гаранција за озбиљност понуде залијепљена са 3 наљепнице на које су стављени печати понуђача који обухватају и наљепницу и фолију. На наљепници која се налази са предње стране гаранције је стављен печат који је у цијелости на наљепници, међутим, иста наљепница дијелом прелази на полеђину гаранције и на том дијелу је понуђач ставио печат који обухвата и наљепницу и фолију. Такође, на полеђини је гаранција обезбијеђена са још

двије наљепнице на које је стављен печат који обухвата и наљепнице и фолију. Дакле, гаранција за озбиљност понуде је достављена у складу са тендерском документацијом и обезбијеђена на начин да се не може накнадно извадити.

Жалбени навод под тачком l.b) је **неоснован** из разлога што уговорни орган тендерском документацијом није од понуђача тражио достављање Листе осигураних лица.

Комисија је извршила поновну евалуацију понуде „Гракоп" д.о.о.Киселјак и утврдила да је жалбени навод под тачком 2.а) **неоснован,** обзиром да је понуда чврсто увезана јемственикoм на који је стављена наљепница и печат и потпис понуђач, тако да се не могу накнадно вадити или уметати листови/документи.

У вези навода под тачком 2.б) Комисија је на основу жалбе уложене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-02-682/21 од 25.06.2021. године констатовала да је жалбени навод основан наводећи сљедеће: "Навод који се односи на неисправно попуњавање обрасца за достављање понуде је основан. Наиме, понуђач у дијелу обрасца за достављање понуде гдје је предвиђено уписивање достављених докумената није пописао документе које доставља у понуди нити је назначио начин на који се попис доставља." Напомињемо да је комисија одбацила понуду понуђача „Гракоп" д.о.о. Киселјак.

Комисија је извршила поновну евалуацију понуде „Комград-Зе" д.о.о.Зеница и утврдила да је жалбени навод под тачком 3.а) **неоснован.** Наиме, неуписивање података везаних за захтјеве из тендерске документације преставља мањи пропуст понуђача који не утиче на ваљаност понуде и квалификацију понуђача. Такође, понуђач је изјаву из члана 51. Закона о јавним набавкама потписао и овјерио два пута, због чега је навод жалитеља у овом дијелу неоснован.

Комисија је утврдила да је жалбени навод под тачком 3.б) **неоснован.** Понуђач је уредно доставио изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набвакама које је овјерио код нотара. Констатовано је да је печат нотара такав да садржи могућност утврђивања идентитета подносиоца исправе на основу личног познанства, што указује на исправну овјеру документа.

Жалбени навод под тачком 3.ц) је **неоснован.** Понуђач је гранацију за озбиљност понуде доставио као први документ на почетку понуде, након чега је приложио осталу тражену документацију која је уредно нумерисана почевши од броја 1. У вези навода који се односи на начин обезбјеђења гаранције, комисија је констатовала да је гаранција за озбиљност понуде залијепљена са 2 наљепнице на које су стављени печати понуђача и обезбијеђена на начин да се не може накнадно извадити.

Комисија је извршила поновну евалуацију понуде „Буцомерц" д.о.о.Киселјак и утврдила

даје жалбени навод под тачком 4.а) **неоснован.** Наиме, неуписивање података везаних за захтјеве из тендерске документације на изјави из члана 51. Закона о јавним набавкама представља мањи пропуст понуђача који не утиче на ваљаност понуде и квалификацију понуђача.

Жалбени навод под тачком 4.б) је **неоснован.** Понуђач је понуду уредно увезао на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Иако је приликом увезивања понуде остављен дужи конац, увез је чврст јер је конац на полеђини понуде свезан у чвор и заштићен наљепницом.

Жалбени навод под тачком 4.ц) је **неоснован.** Комисија је утврдила да је на изводу из судског регистра Адмир Мустајбеговић уписан као прокурист - лице овлаштено за заступање субјекта уписа. На основу уписа имена и презимена и потписа докумената видљиво је да је документе потписала овлаштена особа - прокурист.

У вези навода под тачком 4.д) Комисија је на основу жалбе уложене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-02-682/21 од 25.06.2021. године констатовала да је жалбени навод дјелимично основан наводећи сљедеће: „Наиме, понуђач је уредно нумерисао извод из судског регистра јер исти поред нумерације понуђача садржи и оригинално нумерисане бројеве.

Међутим, понуђач није уредно нумерисао Изјаву са подацима о извршеним уговорима и Потврду о добро извршеном послу, које су достављене као двострани документи, чије све странице нису нумерисане." Напомињемо да је комисија одбацила понуду понуђача „Буцомерц" д.о.о.Кисељак.

Узимајући у обзир све горе наведено, предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ донесе рјешење којим се жалба одбија као неоснована по питању свих жалбених навода, те сматрамо да жалилац нема право на накнаду било каквих трошкова који произилазе из предметног поступка."

У складу с чланом 94. став 3. Закона о јавним набавкама жалилац је актом број ЈН2-03-07-1-2001-4/21 од 26.07.2021. године обавијештен о изјашњењу Уговорног орган, те му је омогућено да се изјасни о истом, увидом у спис утврђено је жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводом** жалилац наводи да је увидом у понуду понуђача "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо утврђено да је понуђач доставио понудбену гаранцију, но не на прописан начин. Наиме, како је уговорни орган и навео у тачки 14. тендерске документације навео "...странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице...", а гаранција је саставни дио понуде (наведена у тачки 13.ј) и 28. тендерске документације), те као таква чини цјелину заједно с понудом и мора бити нумерисана. Достављена гаранција нема нумерацију на пластичној фолији.

Надаље, достављана гаранција није прописно упакована према члану 3. Правилника о форми гаранције и члану 8 став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације.

Гаранција је достављена на начин да је врх фолије затворен налепницом на којој се налазе јамственици, те је стављен печат, печат који се у потпуности налази на налепници, без да је дијелом отиснут на пластичну фолију.

Увидом у оригинал понуде понуђача "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо, овај орган је утврдио да на првој страници понуде у пластичној фолији достављена гаранција за озбиљност, врх пластичне фолије је цијелом дужином затворен са налепницом која се налази на предњој страни гаранције и на полеђини гаранције, преко које је са предње стране стављена нотарска налепница која дијелом прелази на полеђину гаранције и на том дијелу је понуђач ставио печат који обухвата и налепницу којом је затворен врх пластичне фолије и обухвата нотарску налепницу, те је преко нотарске налепнице на предњем дијелу гаранције стављен печат понуђача и цијелом дужином гаранције је стављена самољепљива трка која обухвата и налепницу којом је затворен врх пластичне фолије и нотарку налепницу. Такође, на полеђини гаранције стављене су још двије нотарске налепнице преко којих је цијелом дужином гаранције стављена самољепљива трка која обухвата и налепницу којом је затворен врх пластичне фолије, те су стављена два печата понуђача који обухватају нотарску налепницу, самољепљиву траку и налепницу којом је затворен врх пластичне фолије.

На основу наведеног, гаранција за озбиљност понуде је достављена у складу са тачком 28. тендерске документације и обезбијеђена на начин да се не може накнадно извадити , те је овај жалбени навод **неоснован**.

У вези дијела жалбеног навода који се односи на нумерацију, овај орган је увидом у оригинал понуде понуђача "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо утврдио да на првој страници понуде у пластичној фолији достављена гаранција за озбиљност понуде, те да иста није нумерисана

Овај орган упућује на одредбе члана 58. став (2) Закона о јавним набавкама којим је прописано да понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (**изузев доказа о гаранцији** из става (1) тачке б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.) и одредбе члана 8. став (6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је између осталога прописано да се **Гаранција као дио понуде не нумерише**, те да ни Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Сл. Гласник БиХ број: 90/14) није прописана обавеза нумерације гаранције, те је на основу наведеног, овај жалбени навод **неоснован.**

У **другом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо је на страни 62. и 63. доставио "Листу осигураних лица за обвезника". Оно што можемо видјети јесте да је овјера од надлежног органа извршена за страну 63., што је потврђено и на печату надлежног органа у дијелу од колико страна се састоји документ, гдје је наведено 1 (једна), што потврђује да је страна 62. Листе осугураних лица достављена као неовјерена, односно обична копија.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалбени навод под тачком 1.b) је **неоснован** из разлога што уговорни орган тендерском документацијом није од понуђача тражио достављање Листе осигураних лица.

Овај орган је увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке утврдио да уговорни орган у истој није тражио достављање Листе осугураних лица, те је неспорно да понуђачи нису били обавезни доставити Листу осугураних лица, а коју је понуђач "МУШИНБЕГОВИЋ ГРАДЊА" д.о.о. Високо доставио на страни 62. и 63. понуде.

Чланом 57. став (1) ЗЈН је прописано да поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације, те достављање Листе осугураних лица чија је овјера како наводи жалилац извршена само за једну страницу, не може бити разлог за одбацивање понуде, јер је понуђач доставио документ који уопште није био тражен у тендерској документације и који не може утицати на прихватљивост понуде.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**.

У **трећем жалбеном наводом** жалилац наводи да је увидом у понуду понуђача "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак, утврђено да је понуда чврсто увезана (концем), али иста није прописно осигурана јамствеником. Јамственик који се користио приликом увезивања

понуде је обична наљепница, на којој је на једној страни стављен печат, док с друге стране печата и потписа понуђача нема, што указује да се понуда веома лако може "расути", што оставља сумњу извлачења и/или мијењања страница.

Напријед наведено указује да понуда понуђача "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак није увезана на прописан начин, што је у супротности са тачком 14. тендерске документације, те је као таква требала бити одбачена као неприхватљива.

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача „ГРАКОП" Д.о.о. Киселјак, утврдио да је иста увезана у фасциклу са металним механизмом, да је осигурана јемственикoм, да је на првој страници понуде преко јемственика стављена нотарска наљепница, преко које је стављен печата понуђача, који обухвата нотарску наљепницу и прву страницу понуде, те је преко печата стављен потпис понуђача. Оваквим увезивањем је онемогућено накнадно вађење или уметање листова. Печат је неоштећен и стављен на начин да обухвата дио наљепнице и дио саме понуде (прве стране понуде) тако да је онемогућено накнадно вађење или уметање листова што и јесте сврха чврстог увезивања понуде и као таква је у складу са чланом 58. став 2. Закона о јавним набавкама, у складу са чланом 8. став (2) Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број: 90/14 и 20/15), и у складу са тачком 14. Тендерске документације.
На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**.

У **четвртом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак у својој понуди на стани 3-4. доставио Образац за достављање понуде, но исти је попустио попунити у дијелу *"уз понуду је достављено сљедеће"*, не наводећи начин на који се попис доставља, што је у супротности са наводом уговорног органа: "...уз назнаку начина на који се попис доставља", што наводи за закључак да је понуда понуђача "ГРАКОП" д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
У вези навода под тачком 2.б) Комисија је на основу жалбе уложене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-02-682/21 од 25.06.2021. године констатовала да је жалбени навод основан наводећи сљедеће: "Навод који се односи на неисправно попуњавање обрасца за достављање понуде је основан. Наиме, понуђач у дијелу обрасца за достављање понуде гдје је предвиђено уписивање достављених докумената није пописао документе које доставља у понуди нити је назначио начин на који се попис доставља." Напомињемо да је комисија одбацила понуду понуђача „Гракоп" д.о.о. Киселјак.

Овај орган је увидом у Рјешење (број: 01/2-02-736/21 од 13.07.2021. године) о дјелимичном прихватању Жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-02-682/21 од 25.06.2021.год., утврдио да је уговорни орган по предемтном жалбеном наводу навео слиједеће:

„Навод који се односи на неисправно попуњавање обрасца за достављање понуде је **основан.** Наиме, понуђач у дијелу обрасца за достављање понуде гдје је предвиђено уписивање достављених докумената није пописао документе које доставља у понуди нити је назначио начин на који се попис доставља.“

С обзиром на наведено, те да жалилац у жалби понавља жалбени навод који је уговорни орган ожалбеним рјешењем усвојио као основан, овај жалбени навод је **неоснован**.

У **петом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница је на страни 9. своје понуде доставио Изјаву из члана 51. ЗЈН на непрописан начин. Наиме понуђача је пропустио да попуни изјаву према захјевима Уговорног органа и тендерске документације, оставивши празну рубрику: *"Навести прецизне податке везане за захтјеве тендерске документације"*. Надаље, на страни 10. своје понуде, доставља страну 2 (два) захтијеване Изјаве по члану 51. ЗЈН, гдје пропушта попунити дио *"потпис и печат понуђача"*, понуђач не ставља ни потпис ни печат гдје је то захтијевано. Све наведено је у супротности са постављеним захтјевом уговорног органа, те у складу с чланом 68. став (1) ЗЈН је понуда понуђача "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница требала бити одбачена као неприхватљива.

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке утврдио да је уговорни орган Анексом VII прописао Изјаву о испуњености услова из члана 51. тачка ц), д) и ф) Закона о јваним набавкама, у којој је између осталога наведено да понуђачи под материјалном и кривичном одговорношћу дају слиједећу изјаву/е:

a) Ангажираном техничком особљу или техничким органима, нарочито оном особљу које је ангажирано на пословима надзора и контроле квалитете, а за које се не може захтјевати да су запослени код кандидата/понуђача;

b) Извођача радова о просјечном годишњем броју запослених и броју руководећег особља у посљедње три године

c) Кандидата/понуђача да прихвата предузимање мјера управљања заштитом околине и мјера енергетске ефикасности које ће привредни субјект примјењивати приликом извођења радова.

(Заокружити тачке које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији)

Навести прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације:

Даљим увидом у тендерску документацији овај орган је утврдио да уговорни орган у тендерској документацији није тражио било какве захтјеве, а који се односе на тачке а), б) и ц) прописане изјаве из члана 51. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница, утврдио да је на страницама 9. и 10. понуде достављена тражена Изјава из члана 51. Закона о јавним набавкама, те да иста није попуњена у дијелу који се односи на заокруживање тачака које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији и дијелу навођења прецизних података везаних за захтјеве из тендерске документације.

На основу наведеног, овај орган је утврдио да понуђачи у Изјави из члана 51. Закона о јавним набавкама нису били обавезни да попуне податке који се односе на заокруживање тачака које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији и дијелу навођења прецизних података везаних за захтјеве из тендерске документације, из разлога јер уговорни орган у тендерској документацији није тражио било какве захтјеве, а који се односе на тачке а), б) и ц) прописане изјаве из члана 51. Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**.

У дијелу жалбеног навода жалилац наводи да је понуђач П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница пропустио попунити дио *"потпис и печат понуђача"*, да понуђач не ставља ни потпис ни печат гдје је то захтијевано, овај орган је увидом у достављену Изјаву из члана 51. Закона о јавним набавкама, утврдио да је на страници 10. понуда (друга страница Изјаве) понуђач ставио потпис и печат, те стављање потписа и печата на како жалилац наводи неодговарајућа мјеста, по мишљењу овог органа не може бити разлога за неприхватање изјаве као неодговарајуће јер се потпис и печат понуђача налазе на предеметној изјави, те је овај жалбени навод **неоснован.**

У **шетом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница је у својој понуди на странама 7 и 12 доставио изјаве по члану 45. и 52. ЗЈН. Обје достављене изјаве су овјерене од стране нотара, који је на полеђини овјере навео да је идентитет подносиоца исправе утврдио на основу "личног познанства". Како је прописано према ЗЈН, наведене изјаве се овјеравају код надлежног органа, што може бити општина или нотар, гдје се приликом давања изјаве мора приложити лични документ, у овом случају лична карта, јер је број личне карте уноси у саме изјаве, те како би се доказао идентитет особе која изјаву даје. Овдје се поставља питање како нотар на основу "личног познанства" може потврдити тачност и исправност података датих у изјаву, а конкретно број личке карте, без прилагања било каквог идентификационог документа. Мишљења смо да се изјаве овјерене на овај начин не могу узети као исправне, јер на основу личног познанства се не може доказати исправност идентификационог документа, те се изјаве овјерене на овај начин не могу узети као исправне, што показује да је понуда понуђача "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница требала бити одбачена као неприхватљива.

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница,

утврдио да су на страницама 7. и 12. понуде, достављене изјаве из члана 45. и члана 52. Закона о јавним набавкама, те да су исте овјерене од стране нотара, те да је на нотарској овјери наведено, односно заокружено да је идентитет подносиоца исправе утврђен на основу личног познанства.

С обзиром на утрђено и да нотарска овјера прописује могућност утврђивања идентитета подносиоца исправе на основу личног познанства, овај жалбени навод је **неоснован.**

У **седмом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница доставио понудбену гаранцију, но не на прописан начин. Наиме, како је уговорни орган и навео у тачки 14. тендерске документације навео "...странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице...", а гаранција је саставни дио понуде (наведена у тачки 13.ј) и 28. тендерске документације), те као таква чини цјелину заједно с понудом и мора бити нумерисана. Достављена гаранција нема нумерацију на пластичној фолији.

Надаље, достављана гаранција није прописно упакована према члану 3. Правилника о форми гаранције и члану 8 став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације.

Гаранција је достављена на начин да је врх фолије затворен са двије наљепнице на које је стављен печат, печат који се у потпуности налази на наљепницама, без да је дијелом отиснут на пластичну фолију.

Према рјешењу број: ЈН2-03-07-1-1403-10/19 од 18.07.2019. године, став Уреда за разматрање жалби је, да је банковна гаранција неуредна уколико је иста упакована на начин да се печат у цјелости налази на самољепљивој траци обзиром да је исту несметано одлијепити, а да се при томе не наруши отисак печата, стога је понуда понуђача "П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница требала бити одбачена као неприхватљива

Увидом у оригинал понуде понуђача П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница, овај орган је утврдио да на првој страници понуде у пластичној фолији достављена гаранција за озбиљност понуде, врх пластичне фолије је затворен са двије наљепнице, а које су са предње стране и на полеђини гаранције повезане са још по двије наљепнице и преко којих се налазе печати који обухватају и наљепнице којим је врх пластичне фолије је затворен и наљепнице које су повезане са наљепницама којим је врх пластичне фолије затворен.

На основу наведеног, гаранција за озбиљност понуде је достављена у складу са чланом 28. тендерске документације и обезбијеђена на начин да се не може накнадно извадити , те је овај жалбени навод **неоснован**.

У вези дијела жалбеног навода који се односи на нумерацију, овај орган је увидом у оригинал понуде понуђача П.Д. КОМГРАД-ЗЕ" д.о.о. Зеница утврдио да на првој страници понуде у пластичној фолији достављена гаранција за озбиљност, те да иста није нумерисана.

Овај орган упућује на одредбе члана 58. став (2) Закона о јавним набавкама којим је прописано да понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (**изузев**

доказа о гаранцији из става (1) тачке б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.) и одредбе члана 8. став (6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је између осталога прописано да се **Гаранција као дио понуде не нумерише**, те да ни Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Сл. Гласник БиХ број: 90/14) није прописана обавеза нумерације гаранције, те је на основу наведеног, овај жалбени навод **неоснован.**

У **осмом жалбеном наводом** жалилац наводи да је понуђач "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак је на страни 23. своје понуде доставио Изјаву из члана 51. ЗЈН на непрописан начин. Наиме, понуђача је пропустио да попуни изјаву према захјевим Уговрног органа и тендерске документације, оставивши празну рубрику: "Навести прецизне податке везане за захтјеве тендерске документације што је у супротности са постављеним захтјевом уговорног органа, те је у складу с чланом 68. став (1) ЗЈН понуда понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива.

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке утврдио да је уговорни орган Анексом VII прописао Изјаву о испуњености услова из члана 51. тачка ц), д) и ф) Закона о јавним набавкама, у којој је између осталога наведено да понуђачи под материјалном и кривичном одговорношћу дају слиједећу изјаву/е:

a) Ангажираном техничком особљу или техничким органима, нарочито оном особљу које је ангажирано на пословима надзора и контроле квалитете, а за које се не може захтјевати да су запослени код кандидата/понуђача;

b) Извођача радова о просјечном годишњем броју запослених и броју руководећег особља у посљедње три године

c) Кандидата/понуђача да прихвата предузимање мјера управљања заштитом околине и мјера енергетске ефикасности које ће привредни субјект примјењивати приликом извођења радова.

(Заокружити тачке које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији)

Навести прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације:

Даљим увидом у тендерску документацији овај орган је утврдио да уговорни орган у тендерској документацији није тражио било какве захтјеве, а који се односе на тачке а), б) и ц) прописане изјаве из члана 51. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, утврдио да је на страници 23. понуде достављена тражена Изјава из члана 51. Закона о јавним набавкама, те да иста није попуњена у дијелу који се односи на заокруживање тачака које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији и дијелу навођења прецизних података везаних за захтјеве из тендерске документације.

На основу наведеног, овај орган је утврдио да понуђачи у Изјави из члана 51. Закона о јавним набавкама нису били обавезни да попуне податке који се односе на заокруживање тачака које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији и дијелу навођења прецизних података везаних за захтјеве из тендерске документације, из разлога јер уговорни орган није у тендерској документацији тражио било какве захтјеве, а који се односе на тачке а), б) и ц) прописане изјаве из члана 51. Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**.

У **деветом жалбеном наводом** жалилац наводи да је увидом у понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, уочено је да понуда није чврсто увезана, остављен је дужи конац, што не представља чврст увез, те је исто у супротности с тачком 14. Тендерске документације и тачком 5.6. Модела стандардне тендерске документације, те је као таква понуда понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, требала бити одбачена као неприхватљива

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, утврдио да је иста увезана у пластичну фасциклу, да је осигурана јемствеником, да је на задњој страници понуде јемственик везан у чвор, да су на задњој страници понуде преко јемственика стављена нотарска наљепница, преко које су стављена два печата понуђача, који обухвата нотарску наљепницу и задњу страницу понуде, те су преко печата стављени потписи понуђача, као и да је на задњој страници понуде преко јемственика стављена наљепница, преко које су стављена два печата понуђача, који обухвата наљепницу и задњу страницу понуде, те су преко печата стављени потписи понуђача. Оваквим увезивањем је онемогућено накнадно вађење или уметање листова. Печати је неоштећени и стављени на начин да обухватају дио наљепнице и дио нотарске наљепнице, те дио саме понуде (задње стране понуде) тако да је онемогућено накнадно вађење или уметање листова што и јесте сврха чврстог увезивања понуде и као таква је у складу са чланом 58. став 2. Закона о јавним набавкама, у складу са чланом 8. став (2) Упуства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број: 90/14 и 20/15), и у складу са тачком 14. Тендерске документације. Дужина јамственика у дијелу гдје је исти везан у чвор, а послије кога су на јамственик стављене наљепница и нотарска наљепница, печати и потписи понуђача, ни у ком случају не утиче на интегритет понуде, јер оваквим увезивањем онемогућено је накнадно вађење или уметање листова из понуде.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**.

У **десетом жалбеном наводом** жалилац наводи да је комплетну понуду изузев страна 5., 53. и 60. потписује прокурист Алмир Мустајбеговић. Законом о привредним друштвима ФБИХ, којим је у члану 31. Прописано да је давање и престанак процуре друштво дужно пријавити у упис у судски регистар друштва, надаље прокурист депонује свој потпис код регистарског суда, а приликом заступања друштва дужан је уз потпис ставити назнаку да наступа као прокурист. Дакле приликом сваког заступања друштва, а чин давања понуде је заступање друштва, прокурист мора уз потпис ставити назнаку "п.п." "прокурист" или "по прокури", како би потпис био законит. Увидом у понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак утврђено је да је на странама 19., 21., 24. и 26., уз потпис Алмира Мустајбеговић стављена назнака "прокурист", док на свим оставим страницама понуде уз потпис Алмира Мустајбеговић назнака "прокурист" није наведена, стога је понуда понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак требала бити одбачена као неприхватљива.

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, утврдио да је у достављеном актуелном изводу из судског регистра број: 051-0-РегЗ-21-000368 од 11.03.2021. године издат од Општинског суда у Травнику, као лице овлаштено за заступање субјеката уписано лице Мустајбеговић Адмир, прокурист, те да је уз потпис наведеног лица на страницама 19., 21., 24. и 26. понуде, стављена назнака "прокурист", док на свим осталим страницама понуде уз потпис Алмира Мустајбеговић назнака "прокурист" није наведена.

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган је утврдио да је исти **неоснован**, из разлога је неспорно да је у достављеном актуелном изводу из судског регистра као лице овлаштено за заступање субјеката уписано лице Мустајбеговић Адмир, прокурист, те да је на страницама 19., 21., 24. и 26., стављена назнака "прокурист", али нестављање назнаке "прокурист" на осталим документима у понуди, не може бити разлог за одбацивање понуде понуђача, јер се из достављених документа у понуди неспорно утврђује да је лице Мустајбеговић Адмир, прокурист и да је као такво уписано у актуелном изводу из судског регистра, као лице овлаштено за заступање субјеката без ограничења овлаштења.

Чланом 31. став (2) Законом о привредним друштвима ФБИХ прописано је да је приликом заступања друштва прокурист дужан уз потпис ставити назнаку да наступа као прокурист, али у конкретној ситуацији навођење назнаке прокурист на сваком документу у понуди је непотребно јер се ради о заступању понуђача у једном предмету јавне набавке, а његова овлаштења су неспорно утврђена из достављеног актуелног извода из судског регистра,

У **једанаестом жалбеном наводом** жалилац наводи да понуђач "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселјак, није поступио у складу са постављеним захтјевом из тендерске документације, тј. пропустио је да изврши нумрацију страница актуелног изовода 2, 4 и 6, као и странице које су садржане у документу "Изјава са подацима о извршеним уговорима у посљедњих 5 (пет)

година", који се састоји од 10 (десет) страница, а нумерисано је само 5 (пет), те потврда о добро извршеном послу на страни 40., гдје је нумерисан прва страница, док друга није и потврда о добро извршеном послу на стани 39., је је такођер нумерисана прва страница, док друга страница потвре није нумерисана, што је у супротности са захтјевима тачке 14. тендерске документације, те је као тавку понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселjак требало одбацити као неприхватљиву.

Овај орган упућује да чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано:

(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

(7) Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.

Овај орган је увидом у оригиналну понуду понуђача "БУЦОМЕРЦ" д.о.о. Киселjак, утврдио је да су у понуди нумерисани листови понуде, да постоји континуитет нумерације од 1. до 61. листа, те је неспорно да се ненумерисање страница сматра мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.
На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- АДО - ТРАНС д.о.о. Високо
- Град Високо
- Евиденција
- а/а